



НУГ анализа репутационных эффектов топ-менеджмента банков

Литературный обзор

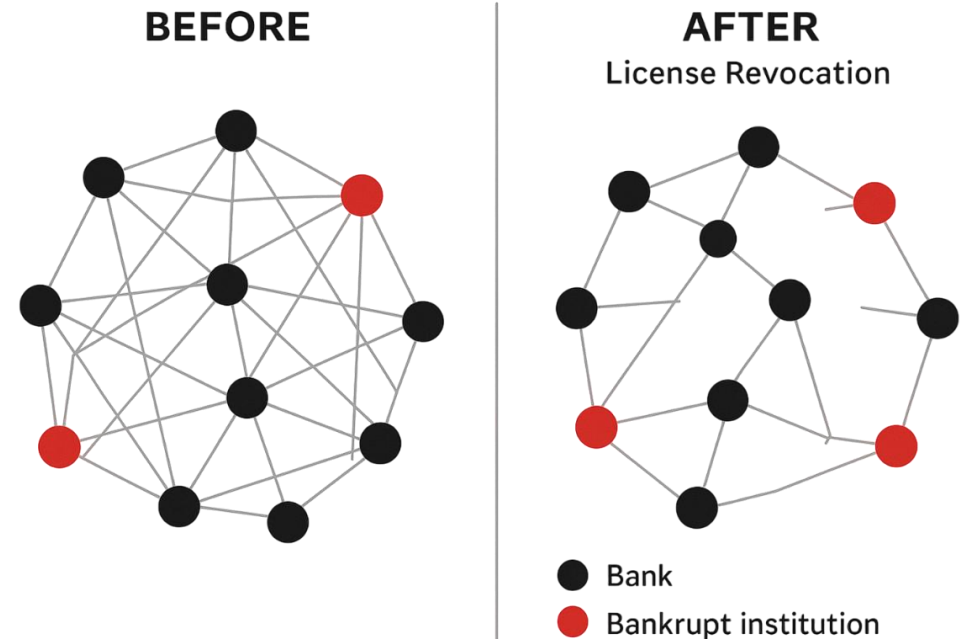
Пермь 2025

Влияние разрыва связей коммерческих банков на их финансовые результаты

Габов Максим, Ахметгалина Екатерина

Идея

- Исследовать, как разрыв сетевых связей между коммерческими банками влияет на финансовые результаты связанных банков.
- Разрыв связей происходит из-за отзыва лицензии у банка-партнера.
- Изучается связь через общих собственников или директоров.
- Сетевой анализ, применение Difference-in-Difference с time-varying treatment.
- Одна из первых работ, интегрирующая разрыв связей через директораты/собственность с динамическим Diff-in-Diff.
- Результаты помогут регуляторам выявлять "системно значимые" связи для надзора и разрабатывать меры против каскадных кризисов.





Значимость сетей и разрыва связей в банковском секторе

Сетевые связи между банками играют ключевую роль в распределении рисков и ресурсов, но также становятся каналами передачи шоков и кризисных явлений (Allen, F., & Gale, D., 2000). Структура межбанковских связей определяет, насколько быстро и глубоко распространяется кризис, при этом высокая связность может как диверсифицировать риски, так и усиливать каскадные эффекты, если шок достаточно сильный (Glasserman, P., & Young, H. P., 2016; Mikropoulou, C. D., & Vouldis, A. T., 2023).

Разрыв этих связей может приводить к распространению финансового заражения и банкротств, что особенно ярко проявилось во время **мировых финансовых кризисов**:

Великая депрессия

банки значительно чаще закрывались, если закрывались их корреспонденты или респонденты (Calomiris, C. W., Jaremski, M., & Wheelock, D. C., 2022).

Кризис 2008-2009 гг.

распространялся по банковской сети через прямые дефолты, шоки ликвидности, общие риски (Glasserman, P., & Young, H. P., 2016; Mikropoulou, C. D., & Vouldis, A. T., 2023).

Современные кризисы 2023-2024 гг.

банкротства крупных банков вызвали волну оттока депозитов, а социальные сети ускорили распространение паники (Basel Committee on Banking Supervision, 2023)



Ключевые направления в литературе

Теории финансового заражения

Allen & Gale, 2000; Kaufman, 1994
Freixas et al., 2000; Dasgupta, 2004; Gai & Kapadia, 2010; Mikropoulou & Vouldis, 2023

Межбанковские сети: структура и типы связей

Georg, 2013; Cont, Moussa & Santos, 2013; Akhigbe & Madura, 2001; Krause & Giansante, 2012; Chouchene et al., 2017; Ladley, 2013; Pollak & Guan, 2017; Iselin et al., 2021; Okazaki & Sawada, 2012; Ghezzi & Picciau, 2022; Haw et al., 2021; Torri & Giacometti, 2023

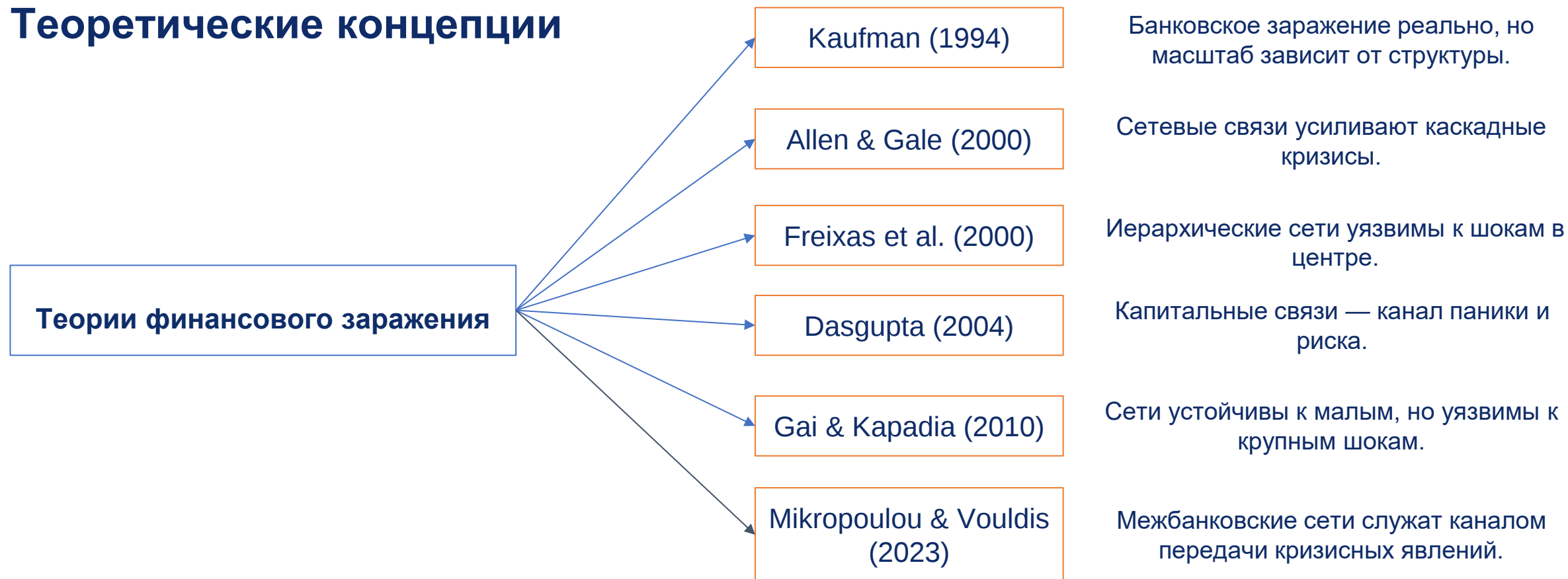
Системный риск и устойчивость

Acemoglu et al. (2015), Battiston et al. (2012), Georg (2013), Torri & Giacometti (2023), Morrison & White (2013), White & Morrison (2010)

Эмпирические исследования и методология

Iyer & Peydro (2011), Karas & Schoors (2012), Qi et al. (2022), Chen (2022), Chen & Hasan (2016),

Теоретические концепции



Разрыв связей в неполных сетях может вызвать каскадные эффекты, кредитные связи и капитальная взаимозависимость — критичные каналы передачи шоков, а оценка последствий должна учитывать нелинейность эффектов.

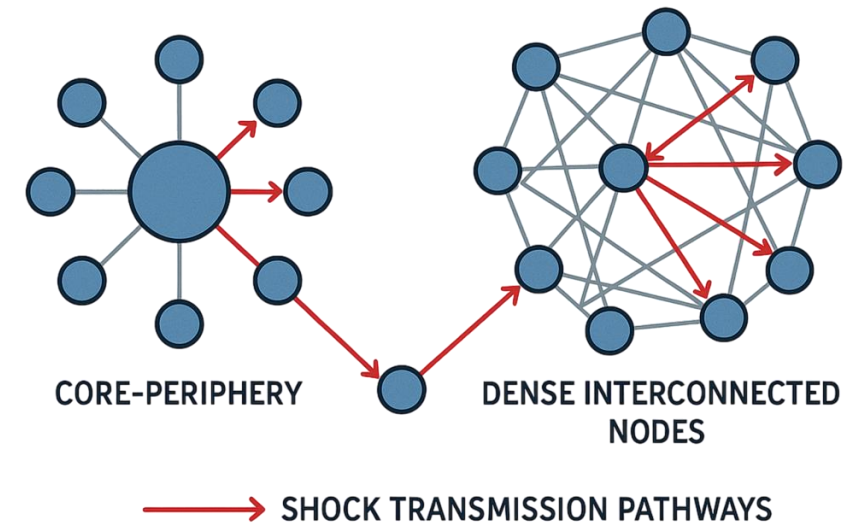
Межбанковские сети: структура

Топология межбанковской сети является критическим фактором, определяющим масштаб и скорость распространения финансовых шоков:

- Georg (2013) демонстрирует, что различные структуры сетей (кольцевые, случайные) по-разному влияют на передачу кризисных явлений через систему.
- Cont, Moussa & Santos (2013) разработали количественную методологию для анализа потенциала заражения, используя индекс системной важности институтов.

Akhigbe & Madura (2001) показали, что **эффекты заражения** при банкротствах банков значительно **различаются в зависимости от характеристик** как обанкротившегося банка, так и конкурирующих институтов. Размер банка, региональная концентрация и регулятивная среда влияют на интенсивность передачи негативных шоков.

Different Network Structures Impact on Shock Propagation





Межбанковские сети: типы связей

Межбанковское кредитование

- Krause & Giansante (2012): характеристики сети определяют масштаб распространения банкротств.
- Chouchene et al. (2017): канал межбанковского кредитования является основным механизмом передачи ликвидностных шоков.
- Ladley (2013): двойственная роль межбанковского рынка – распределение рисков vs. усиление заражения .

Совместное владение

- Pollak & Guan (2017): как общие владельцы усиливают передачу шоков.
- Iselin et al. (2021) анализируют системные риски через общее владение взаимными фондами, демонстрируя новые каналы заражения.

Interlocking и overlapping directorates

- Okazaki & Sawada (2012): ~60% банков довоенной Японии имели связи через общих директоров, что снижало вероятность банкротства.
- Ghezzi & Picciau (2022): эффективность итальянского запрета на переплетающиеся директораты среди крупнейших банков и страховых групп.
- Haw et al. (2021): банкротства и общие директора влияют на ценообразование банковских кредитов через репутационные потери .

Кластерная структура

- Torri & Giacometti (2023): кластерная структура банковских сетей значительно влияет на динамику заражения, причем внутрикластерные связи усиливают, а межкастерные - ослабляют распространение шоков.

Системный риск и устойчивость

Структура сети определяет устойчивость

- Плотные сети устойчивы к малым шокам, но уязвимы к крупным (Acemoglu et al., 2015).
- Кластерная структура (Torri & Giacometti, 2023) может усиливать заражение внутри групп, но сдерживать его распространение.

Репутационные риски

- Даже без прямых связей кризис может распространяться из-за потери доверия к регулятору (Morrison & White, 2013).

Меры регулирования

- Повышение ликвидности и прозрачности снижает риск заражения.
- Слабые связи между группами банков повышают устойчивость (Battiston et al., 2012).

Вывод: Оптимальная структура сети зависит от масштаба возможных шоков.



Основные выводы и пробелы в литературе

- Недостаточно исследований по экзогенным разрывам связей через отзыв лицензий и их влиянию на финансовые показатели, особенно с использованием diff in diff
- Необходимость интеграции сетевого анализа и динамических эконометрических методов для оценки макро- и микро эффектов

Заключение и место будущего исследования

Проект восполняет несколько ключевых пробелов в существующей литературе:

1. Впервые проводится систематический анализ влияния разрыва сетевых связей, опосредованного общими собственниками и директорами, помимо традиционных каналов, таких как межбанковские кредиты или пассивы.
2. Применяется современная методология Difference-in-Differences (Diff-in-Diff) с временной вариацией воздействия, что позволяет корректно идентифицировать причинные эффекты в условиях гетерогенного времени наступления шока.
3. Исследование интегрирует как сетевые метрики, так и показатели корпоративного управления, позволяя выявить новые каналы передачи шоков, включая репутационные и управленческие связи.



Возможные названия статьи

1. "Interlocking Directorates, Ownership Links and Bank Performance: Evidence from Exogenous Network Disruptions"
2. "Financial Contagion and Network Disruption: The Causal Impact of License Revocation on Bank Outcomes"
3. "From Connections to Consequences: How Exogenous Breaks in Banking Networks Affect Financial Results"



Возможные названия статьи

“Interlocking Directorates and Bank Performance: Evidence from Exogenous Network Disruptions”

“Financial Contagion and Network Disruption: The Causal Impact of License Revocation on Bank Outcomes”

“From Connections to Consequences: How Exogenous Breaks in Banking Networks Affect Financial Results”



Дальнейшие шаги

- Формализация гипотез и построение концептуальной модели на основе выявленных пробелов
- Сбор и структурирование данных по связям и финансовым показателям банков
- Оценка эффекта разрыва связей с помощью Diff-in-Diff, проведение диагностических тестов и проверки устойчивости результатов
- Разработка выводов и рекомендаций для регуляторов по мониторингу и управлению системными рисками, связанными с сетевой структурой банковского сектора

Список литературы

Acemoglu, D., Ozdaglar, A., & Tahbaz-Salehi, A. (2015). Systemic risk and stability in financial networks. *American Economic Review*, 105(2), 564-608.

Akhigbe, A., & Madura, J. (2001). Why do contagion effects vary among bank failures?. *Journal of banking & finance*, 25(4), 657-680.

Akingunola, R. O., Adekunle, O. A., & Adedipe, O. A. (2013). Corporate governance and bank's performance in Nigeria (Post-bank's consolidation). *European Journal of Business and Social Sciences*, 2(8), 89-111.

Allen, F., & Gale, D. (2000). Financial contagion. *Journal of political economy*, 108(1), 1-33.

Battiston, S., Puliga, M., Kaushik, R., Tasca, P., & Caldarelli, G. (2012). Debtrank: Too central to fail? financial networks, the fed and systemic risk. *Scientific reports*, 2(1), 541.

Caiazza, E., & Zazzaro, A. (2023). Bank diversity and financial contagion. CSEF, Centre for Studies in Economics and Finance, Department of Economics, University of Naples.

Caprio, G., & Klingebiel, D. (1996, April). Bank insolvency: bad luck, bad policy, or bad banking?. In *Annual World Bank conference on development economics* (Vol. 79, pp. 1-26).

Chen, Y. (2022). Bank interconnectedness and financial stability: The role of bank capital. *Journal of Financial Stability*, 61, 101019.

Chen, Y., & Hasan, I. (2016). Interconnectedness Among Banks, Financial Stability, and Bank Capital Regulation. *BAFFI CAREFIN Centre Research Paper*, (2016-43).

Chouchene, M., Fiti, Z., & Khiari, W. (2017). Bank-to-bank lending channel and the transmission of bank liquidity shocks: Evidence from France. *Research in International Business and Finance*, 39, 940-950.

Cont, R., Moussa, A., & Santos, E. B. (2013). Network structure and systemic risk in banking systems. *Handbook on systemic risk*, 5.

Covi, G., & Gu, X. (2022). Interbank network and banks' credit supply.



Список литературы

- Dasgupta, A. (2004). Financial contagion through capital connections: A model of the origin and spread of bank panics. *Journal of the European Economic Association*, 2(6), 1049-1084.
- Georg, C. P. (2013). The effect of the interbank network structure on contagion and common shocks. *Journal of Banking & Finance*, 37(7), 2216-2228.
- Ghezzi, F., & Picciau, C. (2022). Evaluating the Effectiveness of the Italian Interlocking Ban: An empirical analysis of the personal ties among the largest banking and insurance groups in Italy. *Journal of Competition Law & Economics*, 18(1), 29-74.
- Glasserman, P., & Young, H. P. (2016). Contagion in financial networks. *Journal of Economic Literature*, 54(3), 779-831.
- Haw, I. M., Song, B. Y., Tan, W., & Wang, W. (2021). Bankruptcy, overlapping directors, and bank loan pricing. *Journal of Corporate Finance*, 71, 102097.
- Iselin, M., Liao, S., & Zhang, H. (2021). Common mutual fund ownership and systemic risk. *Contemporary Accounting Research*, 38(3), 2157-2191.
- Iyer, R., & Peydro, J. L. (2011). Interbank contagion at work: Evidence from a natural experiment. *The Review of Financial Studies*, 24(4), 1337-1377.
- Karas, A., & Schoors, K. (2012, October). Bank networks, interbank liquidity runs and the identification of banks that are too interconnected to fail. In *Second CInST Banking Workshop*, Moscow.
- Kaufman, G. G. (1994). Bank contagion: A review of the theory and evidence. *Journal of Financial Services Research*, 8, 123-150.
- Krause, A., & Giansante, S. (2012). Interbank lending and the spread of bank failures: A network model of systemic risk. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 83(3), 583-608.
- Ladley, D. (2013). Contagion and risk-sharing on the inter-bank market. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 37(7), 1384-1400.



Список литературы

Lei, J., Shen, P., & Li, Z. Multilayer Bank-Firm Networks And Financial Risk Contagion. Available at SSRN 5254781.

Mikropoulou, C. D., & Vouldis, A. T. (2023). Financial contagion within the interbank network (No. 2883). ECB Working Paper.

Morrison, A. D., & White, L. (2013). Reputational contagion and optimal regulatory forbearance. *Journal of Financial Economics*, 110(3), 642-658.

Okazaki, T., & Sawada, M. (2012). Interbank networks in prewar Japan: structure and implications. *Industrial and Corporate Change*, 21(2), 463-506.

Pollak, M., & Guan, Y. (2017). Partially overlapping ownership and contagion in financial networks. *Complexity*, 2017(1), 9895632.

Qi, M., Shi, D., Feng, S., Wang, P., & Nnenna, A. B. (2022). Assessing the interconnectedness and systemic risk contagion in the Chinese banking network. *International Journal of Emerging Markets*, 17(3), 889-913.

Summer, M. (2013). Financial contagion and network analysis. *Annu. Rev. Financ. Econ.*, 5(1), 277-297.

Torri, G., & Giacometti, R. (2023). Financial contagion in banking networks with community structure. *Communications in Nonlinear Science and Numerical Simulation*, 117, 106924.

Wang, G. J., Yi, S., Xie, C., & Stanley, H. E. (2021). Multilayer information spillover networks: measuring interconnectedness of financial institutions. *Quantitative Finance*, 21(7), 1163-1185.

White, L., & Morrison, A. D. (2010). Reputational contagion and optimal regulatory forbearance.

