

Обзор статьи

"Quo Vadis? Evidence on New Firm-Bank Matching and Firm Performance Following Bad Bank Closures"

Roman Goncharenko, Mikhail Mamonov, Steven Ongena, Svetlana Popova, Natalia Turdyeva (No. 90 / Dec 2021)

Доклад подготовил:

Габов М., НИУ ВШЭ (маг. ФСА-24)

Научно-учебная группа “Анализ репутационных эффектов топ-менеджмента банков”

Вопросы исследования

Исследование посвящено анализу последствий масштабной политики Банка России по закрытию “проблемных” банков, проводимой с 2013 года

1. Как фирмы, потерявшие связь с закрытыми банками, находят новых кредиторов?
2. Как это влияет на их финансовые показатели в переходный период?

Обзор литературы

В статье представлен подробный обзор исследований, связанных с закрытием банков, кредитными отношениями и их влиянием на фирмы. Авторы выделяют **четыре ключевых направления** в литературе:

1. Влияние банковских кризисов и закрытия банков на фирмы

Chodorow-Reich (2014)
Gropp et al. (2018)
Degryse et al. (2019)
Greenstone et al. (2020)

2. Регуляторная политика и очистка банковской системы

Acharya et al. (2018)
Cortes et al. (2020)
Chopra et al. (2020)

3. Регуляторная снисходительность

Acharya & Yorulmazer (2007)
Brown & Ding (2011)
Morrison & White (2013)

4. Кредитные отношения и их роль для фирм

Petersen & Rajan (1995)
Degryse & Ongena (2005)
Boston et al. (2016)

Обзор литературы (1)

Заккрытие банков может негативно сказаться на фирмах, зависящих от банковского финансирования. Однако если закрываются “плохие”, это может иметь “очищающий эффект”, освобождая фирмы от **неэффективных** кредитных отношений

Chodorow-Reich
(2014)

Во время финансового кризиса 2008 г. фирмы зависящие от проблемных банков, столкнулись с резким сокращением кредитования и, как следствие, занятости

Gropp et al.
(2018)

Ужесточение требований к капиталу приводит к сокращению кредитования, но финансово устойчивые фирмы находят альтернативные источники финансирования

Degryse et al.
(2019)

Влияние шоков кредитного предложение на деятельность фирм в разных странах неоднородно

Greenstone et al.
(2020)

Смена банков не оказывает значительного влияния на занятость в фирмах, но может влиять на доступ к кредитам

Обзор литературы (2)

В развитых странах очистка банковской системы обычно включает рекапитализацию, стресс-тесты и проверки качества активов. В развивающихся — чаще применяется прямое закрытие “плохих” банков. При этом существует мало исследований, посвященных эффектам массового закрытия банков в **нормальных (некризисных) условиях**.

Acharya et al.
(2018)

→ Изучили влияние стресс-тестов на банковскую систему в США

Cortes et al.
(2020)

→ Ужесточение регулирования снижает кредитования малого бизнеса

Chopra et al.
(2020)

→ Исследовали программу проверки качества активов в Индии и ее влияние на кредитование

Политика закрытия “плохих” банков в России уникальна, так как проводилась в отсутствие системного кризиса, что позволяет лучше изучить ее чистый эффект

Обзор литературы (3)

Регуляторы часто откладывают закрытие проблемных банков из-за страха “слишком много, чтобы обанкротить” (Too Many to Fail), политического давления и репутационных рисков. В России до 2013 г. наблюдалась крайняя снисходительность, но после ЦБ РФ заметно ужесточил политику

Acharya &
Yorulmazer (2007)

→ Объяснили, почему регуляторы избегают закрывать банки во время кризисов

Brown & Ding
(2011)

→ Показали, что слабые банки чаще получают поблажки

Morrison & White
(2013)

→ Изучили, как репутационные риски влияют на решения регуляторов

Российский случай интересен тем, что ЦБ РФ преодолел регуляторную снисходительность и начал массово закрывать банки, несмотря на возможные репутационные риски

Обзор литературы (4)

Долгосрочные отношения с банками могут не только способствовать снижению стоимости кредита, но и создавать “эффект блокировки” — когда фирмы зависят от одного банка

Petersen & Rajan
(1995)

→ Показали, что долгосрочные кредитные отношения снижают стоимость займов

Degryse & Ongena
(2005)

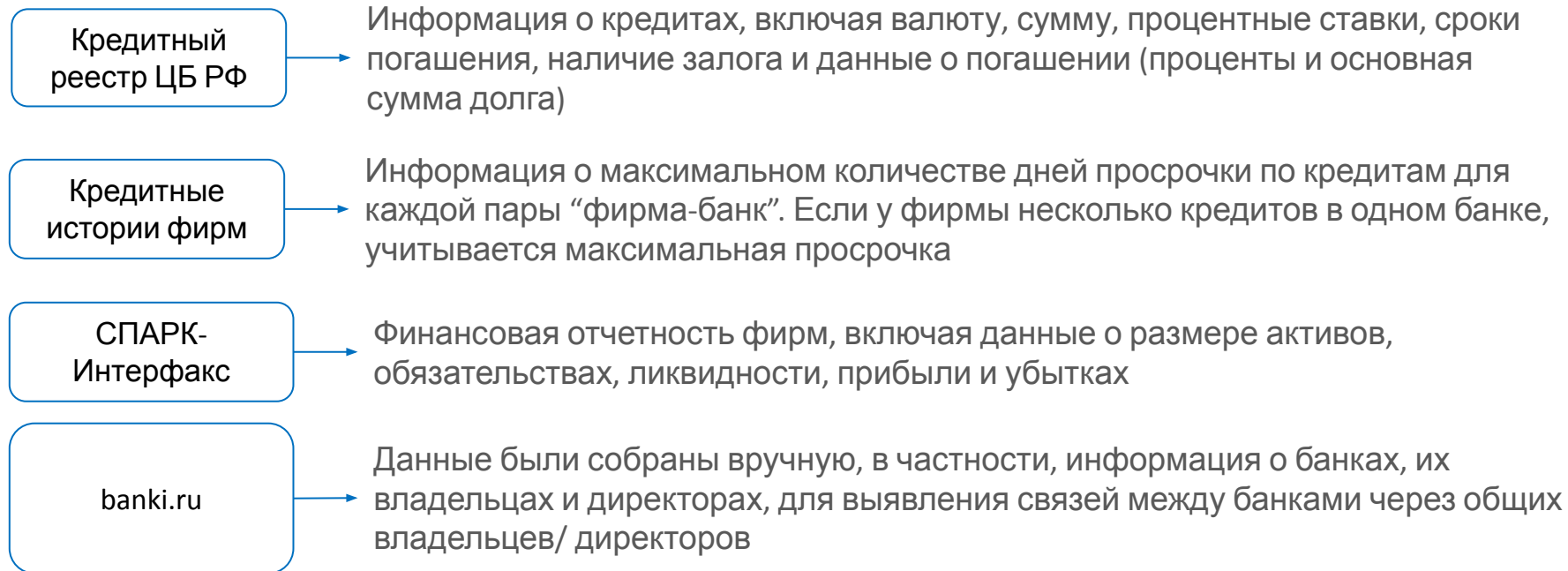
→ Изучили, как конкуренция между банками влияет на условия кредитования

Boston et al.
(2016)

→ Обнаружили, что банки поддерживают фирмы в трудные времена, если у них долгая история отношений

Данные

Авторы используют несколько источников данных в работе:



Выборка

Общие характеристики выборки

Параметр	Значение	Источник данных
Период исследования	2008-2020 гг.	ВСН, ЦБ РФ, Спарк-Интерфакс
Количество банков	906 (на начало 2013 г.), из них 650 — закрытых	Отчеты ЦБ РФ
Количество фирм	655,3 тыс., из них 13,4 тыс. с “плохими” банками	ВСН, Спарк-Интерфакс
География	Все регионы РФ	Региональные отделения ЦБ РФ

Выборка

Детализация данных

А. Кредитные отношения

- **Ежемесячные данные:** по 655,3 тыс. фирмам и 906 банкам
- **Ключевые переменные:**
 - максимальная просрочка (дни NPLs) по каждому кредиту
 - наличие множественных банковских связей (70% фирм — 1 банк, 20% — 2 банка)

В. Финансовые показатели фирм

- **Основные метрики:**
 - размер: медианные активы — 17,7 млн руб. (микрофирмы: 70%, малый бизнес: 25%)
- **Рентабельность (ROA):**
 - “Хорошие” фирмы: +5%
 - “Плохие” фирмы: -2%
- **Лeverидж:**
 - 75-95% от активов

С. Данные о банках

- **Причины закрытия:**
 - 85% — “потеря капитала из-за сомнительных операций”
 - 15% — добровольная ликвидация
- **География закрытий:**
 - наибольшее число в ЦФО (55%), СЗО (10%), ЮФО (5%)

Выборка

Детализация данных

D. Критерии для выборки (Duration/ DiD-модели)

- **Фирмы:**
 - имели кредиты только в одном банке на момент его закрытия (70% выборки)
 - финансовые данные доступны за 2 года до и после закрытия
- **Банки:**
 - закрыты в 2013-2018 гг. по решению ЦБ РФ
 - не являлись государственными или системно значимыми

E. Подвыборки для проверки гипотез

Анализ	Кол-во фирм	Кол-во банков	Период
Duration-анализ	6,3 тыс.	645	2013-2020 гг.
DiD	3,3 тыс.	413	2011-2020 гг.
Анализ общих владельцев	2,8 тыс.	238	2010-2020 гг.

Выборка

Детализация данных

Ф. Обработка выбросов и пропусков

- **Исключены:**
 - фирмы с активами >99-го перцентиля (гиганты вроде “Газпрома”)
 - банки с >10 клиентскими фирмами (карманные структуры)
- **Импутация:**
 - пропущенные квартальные данные прибыли — линейная интерполяция
 - отсутствующие NPLs — заменены на 0 (предположение об отсутствии просрочек)

Г. Репрезентативность выборки

Параметр	Выборка	Россия (2018)	Расхождение
Доля микробизнеса	70%	73%*	-3 п.п.
Средний леверидж	85%	82%*	+ 3 п.п.
Доля NPLs в банках	8,1%	9,4%**	-1,3 п.п.

*Источники: Росстат (2018), ЦБ РФ

**Данные по всей банковской системе

Методология

A. Duration-анализ (модели выживания)

Цель: оценить, как быстро и с какими банками фирмы устанавливают новые кредитные отношения после закрытия прежнего банка

$$\lambda(t, X_{f,t-1}) = \lambda_0(t) * \exp(\alpha + \beta * Firm\ Quality_{f,t-1} + \gamma * Controls_{f,t-1} + FEs)$$

Зависимая переменная: время до установления новой связи с банком

Независимые переменные:

- Firm Quality — дни просрочки (NPLs) в закрытом банке, прибыльность (отрицательная/положительная прибыль)
- Controls — контрольные переменные (размер фирмы, леверидж, ликвидность)
- FEs — фиксированные эффекты (регион, отрасль, период закрытия банка)

Интерпретация:

- Если коэффициент при NPLs положительный, тогда фирмы с плохой кредитной историей быстрее находят новый “плохой” банк
- Если отрицательный — такие фирмы реже переходят к “хорошим” банкам

Методология

В. Difference-in-Difference (DiD) анализ

Цель: оценить влияние закрытия банка на финансовые показатели фирм

Дизайн:

- Группа воздействия (treated): фирмы, чей банк был закрыт
- Контрольная группа: фирмы, чьи банки не закрывались (подобраны методом nearest-neighbor matching по размеру, левериджу и прибыльности)
- Период анализа: 2 года до и после закрытия банка

$$Y_{f,t} = \alpha + \beta_1 * Treated_f * Post_t + \beta_2 * Treated_f * Post_t * Bad Firm_f + FEs + \varepsilon_{f,t}$$

Зависимые переменные: вероятность дефолта, выручка/ активы, занятость, прибыльность

Интерпретация:

- $\beta_1 > 0$: закрытие банка улучшило показатели “хороших” фирм
- $\beta_2 > 0$: “плохие” фирмы пострадали сильнее

Методология

С. Анализ каналов влияния

1. Роль общих владельцев банков

- Гипотеза: фирмы чаще переходят к банкам с теми же владельцами
- Метод: сравнение частоты переходов между банками с общими и разными владельцами

2. Предсказуемость закрытия банков

- Гипотеза: если закрытие было неожиданным, фирмы хуже находят новых кредиторов
- Метод:
 - Логит-модель для прогноза вероятности закрытия банка на основе балансовых данных
 - Разделение банков на “предсказуемо” и “неожиданно” закрытые
 - Повторение duration-анализ для двух подвыборок

3. Концентрация рынка

- Гипотеза: в регионах с высокой концентрацией банков “хорошие” банки чаще принимают “плохие” фирмы
- Метод: добавление в модель индекса ННІ для региональных рынков

Методология

D. Проверка устойчивости результатов

1. Placebo-тесты

- Цель: убедиться, что фирмы не предвидели закрытие банка заранее
- Метод:
 - проверка, увеличивали ли фирмы просрочки за 6-12 месяцев до закрытия
 - анализ, переходили ли фирмы к другим банкам заранее

2. Альтернативные спецификации

- Цель: замена непрерывной NPLs на категориальную (напр. 30/60/90+ дней просрочки)
- Метод: использование многомерной логит-модели вместо duration-анализа

Методология

Ключевые преимущества

1. **Комбинация микроуровневых данных:** кредитные истории + балансы фирм + данные о владельцах банков
2. **Учет эндогенности:** использование фиксированных эффектов и matching для контроля ненаблюдаемых факторов
3. **Разделение эффектов:** анализ влияния на “хорошие” и “плохие” фирмы отдельно
4. **Фокус на уникальном случае России:** массовое закрытие банков без кризиса — редкий естественный эксперимент

Ограничения

1. Данные о кредитных ставках доступны только с 2017 года
2. Нельзя полностью исключить влияние макроэкономических шоков (санкции 2014 г.)

Результаты

1. Основные гипотезы и их проверка

Гипотеза	Метод проверки	Результат	Интерпретация
H1: Фирмы с плохой кредитной историей чаще переходят к другим “плохим” банкам, а “хорошие” фирмы — к хорошим	Duration-анализ (модель выживания) с учетом NPLs и прибыльности фирмы	Коэффициент при $\log(\text{NPLs})$: +0.155*** для “плохих” банков, -0.091*** для “хороших”	Подтверждается. Фирмы делятся по финансовому положению — “плохие” к “плохим” банкам, “хорошие” к “хорошим”
H2: Заккрытие “плохих” банков улучшает показатели “хороших” фирм, но ухудшает положение плохих	Difference-in-Difference (DiD) с разделением на “леченые” и контрольные фирмы	“Хорошие” фирмы: ↓ дефолтов на 25%, ↑ выручки на 38% “Плохие” фирмы: ↑ дефолтов на 15%	Очищающий эффект для сильных фирм, негативное влияние на слабые
H3: Фирмы реже находят кредиторов, если закрытие их банка было предсказуемым	Логит-модель предсказания закрытия + разделение на “предсказуемые” и “неожиданные” закрытия	Для “предсказуемых” закрытий: ↓ вероятности нового кредита на 18%	Банки избегают фирм из “заранее проблемных” банков
H4: В регионах с высокой концентрацией банков “хорошие” банки чаще принимают “плохие” фирмы	Добавление индекса NHI в duration-модель	Коэффициент $\text{NHI} \cdot \text{NPLs}$: +1.43*** для “хороших” банков	В концентрированных рынках банки берут больше рисков

Результаты

2. Ключевые результаты

A. Duration-анализ: как фирмы находят новые банки

- **Среднее время поиска:**
 - для “плохих” банков: **19 месяцев**
 - для “хороших” банков: **42 месяцев**
- **Влияние качества фирмы:**
 - для фирмы с 90 днями просрочки (vs. 0 дней) на 35% **больше** шанс перейти к “плохому” банку и на 16% **меньше** шанс попасть к “хорошему”
- **Роль общих владельцев:**
 - 50-75% “плохих” фирм переходят к банкам с теми же владельцами
 - без общих владельцев сортировка по качеству **исчезает**

B. DiD-анализ: влияние на фирмы

Показатель	“Хорошие” фирмы	“Плохие” фирмы
Вероятность дефолта	↓ 2.6 п.п.***	↑ (незначимо)
Выручка/ активы	↑ 0.38***	↓ 0.77**
Занятость	↓ 4.4 п.п.*	↑ 10.5** (рост долговой нагрузки)
Прибыльность	Незначимые изменения	Незначимые изменения

Результаты

2. Ключевые результаты

С. Дополнительные находки

- **Эффект неожиданности:**
 - если закрытие банка было неожиданным, фирмы на **20% быстрее** находят новый банк
- **Концентрация рынка:**
 - при ННІ > 2000 “хорошие” банки чаще кредитуют “плохие” фирмы (вероятность ↑ на 12%)
- **Placebo-тесты:**
 - фирмы **не увеличивали** просрочки до закрытия банка ($p > 0.1$)
 - нет свидетельств “заранее бегства” из банков

Результаты

3. Проверка устойчивости результатов

А. Альтернативные спецификации

- **Категоризация NPLs (30/60/90+ дней):**
 - фирмы с 30-60 днями просрочки чаще идут к “плохим” банкам
 - при 150+ днях шансы резко падают (даже “плохие” банки избегают)
- **Многомерная логит-модель:**
 - результаты аналогичны duration-анализу

В. Контроль макроэффектов

- Добавление ВВП и санкций 2014 г. **не меняет** выводов
- Результаты устойчивы при исключении кризисных периодов

С. Ограничения

- Данные по ставкам кредитов доступны только с 2017 г.
- Нельзя полностью исключить влияние неучтенных региональных шоков

Выводы

1. Селективность кредитных рынков:

- “плохие” фирмы застревают в рискованной среде, “хорошие” — переходят к надежным банкам

2. Очищающий эффект политики ЦБ РФ:

- улучшение показателей “хороших” фирм после закрытия “плохих” банков

3. Роль институтов:

- общие владельцы банков и концентрация рынка искажают процесс “оздоровления”

4. Политические импликации:

- регуляторам следует контролировать миграцию фирм между связанными банками и риски в высоконцентрированных регионах

Исследование подтверждает, что массовое закрытие “плохих” банков **может быть эффективным**, но требует дополнения мерами по поддержке “застрявших” фирм